

Levensgevaarlijke onzin

De discussie tussen reguliere geneeskunde en alternatieve hulpverlening schrijdt moeizaam voort. Een vruchtbare discussie vereist wederzijds redelijke en rationele argumenten. Daar zijn de 'alternatieven' niet sterk in. Binnen het alternatieve circuit is veel kaf onder het koren. Het 'kaf' poneert dwaze stellingen en voert bewijzen aan, die wij rangschikken onder 'schijnargumenten' of drogredenen. Men trekt ongeldige conclusies, verbindt – of verwisselt - onterecht oorzaak en gevolg, en men gebruikt gezagsargumenten of valse analogieën, enzovoort.

De kwetsbare zieke laat zich misleiden door ijdele hoop, blind vertrouwen of geloof in wonderen. De reguliere medische wereld heeft wel sterke argumenten. Wie ernstig ziek wordt, kan zich daarom het beste primair wenden tot een specialistisch arts. Ook hier gelden geen garanties. Voor wie het kaf van het koren kan scheiden, is er daarnaast keuze uit tal van ondersteunende alternatieve therapieën. Daarvoor kiezen is niet schadelijk, zolang maar geldt, 'baat het niet, dan schaadt het niet'. Het kost hoogstens alleen maar geld.

Het wordt echter levensgevaarlijk indien onder het mom van 'vrijheid van meningsuiting' ideeën worden gelanceerd, die in strijd zijn met de medische kennis. Wie beweert 98% van de kankerpatiënten te genezen - met een volstrekt irrelevante therapie - , zaait hoop, maar oogst dood en verderf. Mag een zekere heer Casper Rutten, voorzitter van de Nederlandse afdeling van de Germanische Neue Medizin (GNM), volgeling van de Duitse gewezen arts Hamer, zijn pleidooi voor de GNM zo maar voortzetten? Mag die dokter Hamer de levens van goedgegelovige patiënten in gevaar brengen? Het mag allemaal, want het gebeurt. Hier en nu, anno 2009.

Waar gaat het om? De gewezen arts Hamer heeft eeuwenoude biologische natuurwetten herontdekt. Deze zeggen dat kanker altijd door traumatische ervaringen wordt veroorzaakt. Een schokkende gebeurtenis of een conflict werkt als een inslag in de organen. Zolang het conflict voortduurt, worden kankercellen opgebouwd. Kanker in de rechterborst betekent een strijdconflict met je partner, darmkanker wijst op een moeilijk verteerbaar conflict, longkanker op een doodsangstconflict etc. De therapie bestaat uit conflictoplossing, waarna de kanker verdwijnt. Er resteren dan nog slechts 'lege' cellen. Zo simpel is het.

Het is haast te gek voor woorden, maar ik hoor de heer Rutten zeggen dat 'er geen kankerverwekkende stoffen zijn', dat 'uitzaaiingen niet bestaan', dat 'kanker ontstaat juist *doordat* de arts kanker diagnosticeert', dat 'opereren, chemotherapie en bestraling onzinthapieën zijn', dat 'artsen dit ook wel weten', maar dat 'zij dat natuurlijk niet zeggen'. Zij zouden werkeloos worden (Trosradar 30 maart 2009).

De aanwezige medische hoogleraren hebben mededogen met zoveel onzin en gaan serieus op de GNM in. Hoe zit het met de fundering van de achterliggende theorie? Is er ondersteunend wetenschappelijk onderzoek? Zijn er geldige en redelijke argumenten, die de therapie ondersteunen? Niets van dit alles. Er is wereldwijd geen enkele bijdrage van Hamer aan het kankeronderzoek bekend. Het verschijnsel 'lege' cel is medisch gezien onbekend. Die therapie is flauwekul.

Rutten beroept zich op 'feiten', waaronder hij verstaat 'zijn persoonlijke ervaring'. Die kan immers niet vervalst worden. De professorale tegenwerping dat het hier kennelijk om een sektarisch geloven gaat, verwerpt Rutten met het 'argument' dat het niet om geloven, maar om 'weten' gaat. Wie de natuurwetten heeft ervaren, én begrepen, weet zeker dat die theorie klopt. Met dit schijnargument van 'zeker weten' valt Rutten door de mand. Zeker weten past bij geloof en niet bij wetenschap. Juist twijfel aan gevonden zekerheden garandeert voortschrijdende wetenschappelijke kennis.

Rutten adviseert een patiënt die voorwendt borstkanker te hebben: 'Als ik u was', zou ik mij niet laten opereren'. Een levensgevaarlijk advies. Op de vraag van de presentatrice, of dat nu wel verantwoord is, gaf Rutten een op persoonlijke ervaring en geloof berustend antwoord. 'Het is in zoverre verantwoord, omdat ik..., in mijn geval..., de natuurwetten heb ervaren en *begrepen*. Dus weet ik dat opereren geen zin heeft'.

Inmiddels zijn er vele patiënten van 'dokter' Hamer overleden. Niet omdat zij zijn onzin niet begrepen, maar omdat reguliere hulp geen kans kreeg.

Rein Stoel.